



Gdańsk, 2019.08.21

Nr rej 3167/2019
ZAMPUB.2610.4.2019

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
Ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego ZP/PN/4/2019 na Usługę wykonania i montażu mebli oraz wyposażenia bibliotecznego dla filii nr 16 Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Gdańsku wraz z dostawą i montażem wyposażenia bibliotecznego

Do wykonawców według załącznika adresowego i zainteresowanych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej uPzp Zamawiający tj. Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku przy Targu Rakowym 5/6 informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne **ZP/PN/4/2019 na Usługę wykonania i montażu mebli oraz wyposażenia bibliotecznego dla filii nr 16 Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Gdańsku wraz z dostawą i montażem wyposażenia katalogowego**, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma **BENER Michał Benka** z siedzibą w Gdańsku (kod: 80-215) przy ul. Wileńskiej 59B/15. W postępowaniu złożono trzy oferty. Jednego wykonawcę wykluczono z postępowania. Oferty zostały ocenione w następujący sposób:

- 1) TRONUS Polska Sp. z o.o., 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2 A - cena 222.895,68 PLN – 34,70 pkt, długość okresu gwarancji – 36 miesięcy – 40 pkt, łącznie – 74,70 pkt.
- 2) **BENER Michał Benka**, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 – cena – 128.904,00 PLN – 60 pkt, długość okresu gwarancji - 36 miesięcy – 40 pkt, łącznie – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru

Oferta firmy **BENER Michał Benka** z siedzibą w Gdańsku spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne, tj. jest są zgodne z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W/w firma złożyła ofertę o najniższej cenie w wysokości **128.904,00 PLN** oraz długości okresu gwarancji wynoszącym **36** miesięcy, uzyskując w ocenie największą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**.

W postępowaniu wykluczono jednego wykonawcę pismem z dnia 13 sierpnia 2019 r. nr rej. 3114/2019.

Podstawa prawna wykluczenia: art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp.

Podstawa faktyczna wykluczenia. Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w rozdziale V pkt g) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca miał wykazać się wykonaniem dwóch zamówień polegających na wykonaniu mebli oraz wyposażenia projektowanych indywidualnie odpowiadających swoją wartością oraz przedmiotem przedmiotowi przetargu ZP/PN/4/2019 o wartości nie mniejszej niż 140 000 PLN brutto Wykonawca był zobowiązany udowodnić, że wykonał przynajmniej dwa takie zamówienia (każde o wartości nie mniejszej niż 140 000 PLN brutto). Zgodnie z § 1 ust. 4 projektu umowy stanowiącego Zał. nr 1 do SIWZ nadzór autorki nad realizacją zamówienia pełnić ma p. Maria Lutko – Adamska, z którą Wykonawca jest zobowiązany ściśle współpracować w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia. Zamówienie ma być bowiem wykonywane zgodnie ze skomplikowaną dokumentacją techniczną. Wykonawca powinien zatem posiadać doświadczenie w wykonywaniu mebli oraz wyposażenia projektowanych indywidualnie. Wykonawca wraz z ofertą złożył Oświadczenie wykonawcy (zgodnie z Zał. nr 3

do SIWZ) dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu „Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przetarg nieograniczony ZP/PN/4/2019 na usługę wykonania i montażu mebli oraz wyposażenia bibliotecznego dla filii nr 16 WiMBP w Gdańsku wraz z dostawą i montażem wyposażenia katalogowego (...), prowadzonego przez Wojewódzką i Miejską Bibliotekę Publiczną im. Josepha Conrada-Korzeniowskiego w Gdańsku”.

Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2019 r. (nr rej. 2934/2019) wezwał wykonawcę do złożenia na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp (aktualnych na dzień złożenia) dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Dotyczy to m.in. dokumentów wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale V w punkcie g) czyli **wykazu** usług wykonanych (zgodnie z Zał. nr 6 do SIWZ) „wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie” w terminie do dnia 01 sierpnia 2019 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wykazu o którym mowa wyżej. Złożył natomiast Referencje wystawione przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim z treści których wynika, że wykonawca wykonał dwa zadania obejmujące dostawę i montaż wyposażenia do siedziby Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz dostawę i montaż wyposażenia medycznego do siedziby pogotowia ratunkowego, a „Przedmiot w/w umów został dostarczony w planowanym terminie, z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami” (czego Zamawiający nie kwestionuje). „Łączny koszt, wg zawartych umów, wyniósł 271 618,92 zł brutto”. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa **rolą referencji jest tylko potwierdzenie należytego wykonania prac wskazanych w wykazie** (dostaw/usług/robót). W wyroku z dnia 05 grudnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1352/08 skład orzekający stwierdził, że celem referencji jest wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania usługi. Informacje dotyczące wartości usługi, terminu czy jej zakresu wynikają z samego oświadczenia wykonawcy złożonego w treści oferty. Wykonawca takiego oświadczenia w postępowaniu ZP/PN/4/2019 nie złożył. Zamawiający nie może też wymagać, aby treść referencji zawierała wartość zrealizowanej umowy.

Pismem z dnia 06 sierpnia 2019 r. nr rej. 3023 Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do udzielenia wyjaśnień oraz na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał wykonawcę do prawidłowego złożenia oświadczeń i dokumentów o których była mowa w wezwaniu z dnia 219.07.26 nr rej. 2934. Wprost też napisał, że wykonawca nie złożył wykazu usług. Wykonawca w piśmie z dnia 2019-08-06 wyjaśnił iż „zrealizował dla Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim więcej niż jedną dostawę wyposażenia, która uwzględnia wykonanie mebli” (czego Zamawiający nie kwestionuje). Ponadto oświadczył, że „Wykonawca nie posiada innych referencji, w których wyszczególniony byłby zapis o wykonaniu wyposażenia projektowanego indywidualnie, gdyż większość wyposażenia dostarczanego przez Wykonawcę jest projektowana indywidualnie poprzez dobór kolorystyki, specyfikacji wykończeniowej itd.” Jest to informacja generalna o dużym stopniu ogólności nie odnosząca się do konkretnych realizacji. Miejscem pozwalającym określić cechy charakterystyczne prac dotychczas wykonywanych jest oświadczenie wykonawcy składane w formie wykazu dostaw/usług/robót.

Wykonawco, pomimo dwukrotnego wezwania (raz na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, a drugi raz na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp), nie złożył jednak oświadczenia (w formie wykazu zgodnie z Zał. nr 6 do SIWZ)) określającego m.in. wartość i przedmiot wykonanych zamówień, dat wykonania i podmiotów na rzecz których zostały wykonane, czego Zamawiający wymagał i żądał. Z samych referencji nie wynika także, jakoby Wykonawca zrealizował usługę wykonania mebli i wyposażenia projektowanych indywidualnie. Powyższe nie wynika także ze złożonych wyjaśnień, bowiem Wykonawca wskazał wyłącznie na fakt projektowania przez dobór kolorystyki, specyfikacji wykończeniowej. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy dostarczone w ramach umowy, na którą Wykonawca się powołuje, wyposażenie, składało się z elementów gotowych (katalogowych), co do których Wykonawca jedynie dokonał wyboru kolorystyki, czy też była to dostawa obejmująca wykonanie mebli na zamówienie, wedle projektu zamawiającego lub wedle indywidualnego projektu Wykonawcy. Ponadto Wykonawca miał wykazać zrealizowanie co najmniej dwóch usług o wartości 140.000 zł brutto każda, przy czym z dostarczonych Zamawiającemu referencji wynika, że Wykonawca na rzecz Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim zrealizował trzy dostawy, których łączna wartość wyniosła 271.618,92 zł. Nawet zatem, gdyby uznać referencje w połączeniu ze złożonymi wyjaśnieniami, za spełniające wymogi wykazu zrealizowanych przez Wykonawcę dostaw, to ich wartość była niższa niż oczekiwana przez Zamawiającego. Tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. **Referencje, co do zasady składane przez inny podmiot, nie**

zastępują tego oświadczenia. O ile rolą referencji jest poświadczenie, że prace zostały wykonane prawidłowo, o tyle rolą wykazu jest m.in. określenie cech charakterystycznych prac dotychczas wykonywanych oraz ich wartości.

Rekapitulując, wykonawca (pomimo dwóch wezwań) nie dostarczył informacji pozwalających zweryfikować prawdziwość jego wstępnego oświadczenia w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia (podanie tych informacji leżało w interesie wykonawcy). Nie udowodnił także, że dysponuje wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem.

Należy nadmienić, że wykonawca nie zakwestionował w trakcie postępowania zapisów SIWZ, a oraz nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a także o obniżenie progu wymagań.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W postępowaniu odrzucono jedną ofertę. Podstawa prawna: art. 24 ust. 4 Pzp (ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą). Podstawa faktyczna: Zamawiający wykluczył wykonawcę PB tenders Jakub Pawulski z siedzibą w Bydgoszczy z postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r. nr rej. 3160/2019 Zamawiający **zatrzymał wadium wykonawcy PB tenders Jakub Pawulski** z siedzibą w Bydgoszczy w wysokości 3600 PLN (słownie złotych: trzy tysiące sześćset 00/100).

Postawa prawna zatrzymania wadium: art. 46 ust. 4a Pzp.

Podstawa faktyczna zatrzymania wadium. Wykonawca (pomimo dwóch wezwań) nie dostarczył informacji pozwalających zweryfikować prawdziwość jego wstępnego oświadczenia w zakresie posiadania odpowiedniego doświadczenia (podanie tych informacji leżało w interesie wykonawcy) w przetargu nieograniczonym ZP/PN/4/2019. Spowodowało to brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej. Nie udowodnił także, że dysponuje wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem.

Niniejsza informacja została zamieszczona na stronie internetowej www.wbpg.org.pl oraz w miejscu publicznie dostępnym (tablica ogłoszeń) w siedzibie Zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta na zasadach określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2) uPzp tzn. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta **w dniu 28 sierpnia 2019 r. o godz. 10** w siedzibie Zamawiającego pok. nr 307.